



สรุปการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

f สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร www.parliament.go.th X Pr_ParliamentTH

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพุธที่ 26 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 2 ปีที่ 2 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายภราดร ปริศนานันทกุล รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระดังนี้

(1) กระทุ้งถาม (ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

รับทราบเรื่อง วุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

ตามที่ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่..) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 136 นั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 16 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ 18 กุมภาพันธ์ 2568 ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร จึงส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมายังสภาผู้แทนราษฎร เพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

4.1 ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ตามที่ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้คณะกรรมการวิสามัญฯ นำรายงานกลับไปพิจารณาปรับปรุงเพื่อนำมาพิจารณาในคราวประชุมถัดไปนั้น คณะกรรมการพิจารณาขอเลื่อนการนำเสนอรายงานออกไปก่อน เนื่องจากต้องพิจารณาให้ละเอียด รอบคอบ และเกิดประโยชน์สูงสุด

4.2 ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

1111 ถ.สามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

☎ 0 2242 5900 ต่อ 5461-3 📠 0 2242 5990

จัดทำโดย : กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

Call Center 1743

ตามที่ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้คณะกรรมการวิชาการวิสามัญฯ นำรายงานกลับไปพิจารณาทบทวนใหม่ เพื่อนำมาพิจารณาในคราวประชุมถัดไปนั้น คณะกรรมการขอเลื่อนการนำเสนอรายงานออกไปก่อน เนื่องจากยังพิจารณาทบทวนไม่แล้วเสร็จ เพราะมีเนื้อหาสาระสำคัญ จึงขอนำเข้าสู่ที่ประชุมอีกครั้งในวันพุธที่ 12 มีนาคม 2568

4.3 ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

เป็นการพิจารณาในวาระที่สอง เรียงตามชื่อ ร่างพระราชบัญญัติ คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง

นายศุภชัย ใจสมุทร ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. นำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุม ดังนี้ ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ที่ 2 ครั้งที่ 24 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 18 กันยายน 2567 ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน นั้น คณะกรรมาธิการได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ซึ่งขณะนั้นรัฐมนตรีส่งให้สภาผู้แทนราษฎรมาใช้ประกอบการพิจารณา นอกจากนั้น คณะกรรมาธิการได้เดินทางไปศึกษาดูงานเกี่ยวกับความร่วมมือทางวิชาการและการร่วมพัฒนาพื้นที่ในเขตอีสานใต้ และภูมิภาคกลุ่มแม่น้ำโขงของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีและจัดสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี นำมาใช้ประกอบการพิจารณาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้ร่างของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณาจำนวนทั้งสิ้น 105 มาตรา คณะกรรมาธิการมีการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมจำนวน 9 มาตราและเพิ่มขึ้นใหม่อีกหนึ่งมาตรา ประการสำคัญเป็นการแก้ไขประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดองค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัยซึ่งตามร่างที่คณะรัฐมนตรีเสนอมาจะมีสัดส่วนกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากบุคคลภายนอกเป็นจำนวน 2 ใน 3 ของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งหมด เพื่อให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษาที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษาวิทยาศาสตร์วิจัยและนวัตกรรม ประกาศกำหนดเพื่อใช้บังคับตามร่างพระราชบัญญัติอุดมศึกษา 2562 แต่เนื่องจากปรากฏข้อมูลเพิ่มเติมในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการว่ากระทรวงการอุดมศึกษาฯ กำลังดำเนินการแก้ไขแนวปฏิบัติดังกล่าว ในส่วนที่เกี่ยวกับการกำหนดสัดส่วนองค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัยอุดมศึกษา ดังนั้น เพื่อให้บทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวมีความยืดหยุ่นสามารถปรับเปลี่ยนโครงสร้างองค์ประกอบได้ตามแนวปฏิบัติที่จะเปลี่ยนแปลงไปได้ จึงได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมความให้การแต่งตั้งคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกและตัวแทนของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยสามารถปรับจำนวนให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการอุดมศึกษาและเพื่อคงหลักการสำคัญที่จะเป็นไปตามมติของคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2546 ที่กำหนดว่าร่างพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยของรัฐที่จะออกนอกระบบต้องเป็นองค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัยที่มีบุคคลภายนอกมากกว่าบุคคลภายในมหาวิทยาลัยและ

แก้ไขมาตรการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีข้อสังเกต เพื่อให้คณะกรรมการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรทราบหรือควรปฏิบัติจึงได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานของคณะกรรมการ โดยแบ่งเป็นข้อสังเกตต่อกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่ากระทรวงฯ สมควรมีมาตรการในทางกฎหมายและทางบริหาร ดังนี้

1. มาตรการกำกับดูแลให้การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยในการออกข้อบังคับระเบียบ หรือประกาศเกี่ยวกับการสรรหาและแต่งตั้งบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัย ต้องไม่มีหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่เปิดโอกาสให้มีการเอื้อประโยชน์และต่างตอบแทนกัน ระหว่างผู้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ เหล่านั้น เช่น การที่ผู้ได้รับการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารต้องไม่ใช่อำนาจทางบริหารแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ลงมติในการสรรหาตน ให้ได้รับการดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารของมหาวิทยาลัย

2. มาตรการกำกับดูแลให้การออกข้อบังคับของแต่ละมหาวิทยาลัย เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการได้มาซึ่งประธานและกรรมการของคณะกรรมการต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย ต้องคำนึงถึงความหลากหลายและการเป็นตัวแทนของกลุ่มหรือประเภทของบุคลากรและผู้ปฏิบัติงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย สำหรับการกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของประธานและกรรมการสภามหาวิทยาลัยจะต้องมีความเหมาะสม ป้องกันมิให้เกิดกลุ่มอำนาจหรือกลุ่มผลประโยชน์ขึ้นในมหาวิทยาลัย โดยอาจพิจารณานำวิธีการจำกัดวาระการดำรงตำแหน่งติดต่อกันหรือวิธีการอื่นที่มีประสิทธิภาพกว่ามาใช้ในเรื่องดังกล่าวและ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีสมควรมีมาตรการในทางกฎหมายและทางบริหาร ดังนี้

(1) การกำหนดภาระหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 23 สมควรให้มีบทบาทนอกเหนือจากการทำหน้าที่ด้านเอกสาร โดยให้มีหน้าที่ในการประสานงานและปฏิบัติงานอื่นเพื่อสนับสนุนการพิจารณาตัดสินใจของสภามหาวิทยาลัยด้วย เช่น การกลั่นกรองข้อเสนอดังกล่าวต่าง ๆ หรือการติดตามและรายงานผลการดำเนินการตามข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ และมติของสภามหาวิทยาลัย

(2) การปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจของสภามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีในการกำหนดเป้าหมาย วางนโยบาย แนวทาง และแผนในการพัฒนามหาวิทยาลัย แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย ตลอดจนนโยบาย หลักเกณฑ์ และวิธีการเกี่ยวกับการจัดหารายได้ แหล่งทุน และทรัพยากรอื่น เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยตามมาตรา 26 (1) และการดำเนินการตามอนุมาตราอื่นที่มีผลกระทบโดยรวมต่อบุคลากรและนักเรียนของมหาวิทยาลัย สมควรคำนึงถึงหลักการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสียอย่างเหมาะสมตามมาตรา 8 (5) โดยอาจจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเพื่อเป็นช่องทางให้ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถแสดงความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ในการออกข้อบังคับ ระเบียบ หรือประกาศเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยตามมาตรา 26 (3) จะต้องคำนึงถึงและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลในการจัดการอุดมศึกษา โดยกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สมควรจัดให้มีมาตรการในการกำกับดูแลและส่งเสริมในเรื่องดังกล่าวอย่างเป็นรูปธรรม

(3) การออกข้อบังคับและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการกำหนดคุณสมบัติ ลักษณะ ต้องห้ามหลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย ซึ่งเลือกจากพนักงานมหาวิทยาลัย หรือข้าราชการของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีใช้ผู้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหารหรือประธานสภาบุคลากรนั้น ต้องมีความชัดเจนว่าจะไม่รวมถึงผู้ดำรงตำแหน่งรองผู้บริหารหรือรองคณบดี

(4) การออกข้อบังคับของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเกี่ยวกับคุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการได้มาซึ่งประธานและกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย สมควรคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของศิษย์เก่าและผู้เรียนปัจจุบัน และการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกที่มีความรู้ ความสามารถ เช่น ปราชญ์ชาวบ้าน หรือผู้ที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียง ได้มีโอกาสร่วมพัฒนาและส่งเสริม กิจการของมหาวิทยาลัยด้วย

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว รายละเอียด ดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ **ไม่มีการแก้ไข**

คำปรารภ **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 1 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 2 **ไม่มีการแก้ไข**

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น ประเด็นระยะเวลาในการบังคับใช้ โดยให้แก้ไข ข้อความ นำคำว่าเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันออก เป็นพระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับนับแต่วันประกาศใน ราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เพื่อให้สามารถบริหารจัดการและบังคับใช้ได้ทันที จึงควรกำหนดเป็นบังคับใช้ ทันที ไม่ต้องรอเวลา 90 วัน

กรรมาธิการตอบชี้แจง ดังนี้ ผลของกฎหมายจะทำให้เกิดมหาวิทยาลัย อุบลราชธานีที่เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ไม่ใช่ส่วนราชการอย่างเดิม ผลของการแก้ไขกฎหมาย มีผลเป็นภาพรวมในเรื่องของการทำงาน การเงิน และบุคลากร ที่ต้องเข้าสู่โครงสร้างใหม่ตาม พระราชบัญญัตินี้ ซึ่งการปรับเปลี่ยนนั้นบางครั้งจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการเข้าสู่รูปแบบโครงสร้าง ใหม่ เช่น การเปลี่ยนถ่ายจากข้าราชการ และลูกจ้างของมหาวิทยาลัยเข้าสู่สถานะความเป็นพนักงาน มหาวิทยาลัย ซึ่งจะต้องมีกระบวนการในการปรับเปลี่ยน รวมทั้งการออกกฎหมายและกฎระเบียบต่าง ๆ เพื่อเข้าสู่ระบบการเป็นหน่วยงานของรัฐ ซึ่งจะต้องมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบอนุบัญญัติต่าง ๆ และ กฎหมายลำดับรองอีกหลายฉบับ จึงควรให้ระยะเวลาในการปรับตัว คณะกรรมาธิการจึงเห็นว่าจึงควรคง เนื้อหาตามที่คณะรัฐมนตรีเสนอเป็นระยะเวลา 90 วัน

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่ไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 247 เสียง

มาตรา 3 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 4 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 5 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 6 **ไม่มีการแก้ไข**

หมวด 1 บททั่วไป **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 7 **มีการแก้ไข**

กรรมาธิการขอแปรญัตติ ซึ่งกรรมาธิการชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นว่า การเพิ่มเติมคำว่า "รวมทั้ง" เข้าไป มีเจตนาอย่างไร และมีผลต่อวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยหรือไม่ และจะส่งผลต่ออำนาจหน้าที่ของมหาวิทยาลัยในมาตรา 16 หรือไม่ ดังนั้น ทั้งสองมาตรามีความต่อเนื่องกัน การเพิ่มความเข้มข้นเรื่องการให้ความรู้ วิจัย พัฒนาเป็นหลัก หรือมีเรื่องอย่างอื่นด้วย

กรรมาธิการตอบชี้แจง ดังนี้ การเพิ่มคำว่ารวมทั้งเข้าไปไม่ได้ทำให้ความหมายเปลี่ยน ภารกิจของมหาวิทยาลัยยังคงเป็นการจัดการศึกษาวิจัยและสร้างนวัตกรรมส่วนการเน้นคำว่ารวมทั้ง เพื่อให้สะท้อนถึงเป้าหมายที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์เดิมในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ซึ่งจะยึดโยงกับท้องถิ่นและเป้าหมายในอนาคตที่จะเป็นสถาบันอุดมศึกษาหลักให้แก่อนุภูมิภาคลุ่มน้ำโขง จึงใช้คำว่ารวมทั้งเพื่อให้ไม่ลืมนึกถึงประชาชนในพื้นที่ตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งมหาวิทยาลัย ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 367 เสียง

มาตรา 8 **มีการแก้ไข**

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

กรรมาธิการขอแปรญัตติ ซึ่งกรรมาธิการชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น นำคำว่า ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงใน (4) ออก และนำคำว่าธรรมาภิบาล ใน (5) ออก โดยให้เพิ่มคำว่า ความโปร่งใส มุ่งผลสัมฤทธิ์ และมีกลไกรับผิดชอบ เข้าไปด้วย เนื่องจากคำว่าธรรมาภิบาลจะมีปัญหาในเชิงปฏิบัติ เพราะมีปัญหาในการตีความ จึงควรระบุเป็นหลักการ คือ ความโปร่งใส มุ่งผลสัมฤทธิ์ และมีกลไกรับผิดชอบ จะมีความชัดเจนและเป็นหลักการของธรรมาภิบาลอยู่แล้ว

กรรมาธิการตอบชี้แจง ดังนี้ มาตรานี้เป็นกรรมาธิการเขียนเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปการอุดมศึกษาคือพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 ซึ่งในมาตรา 9 (5) และมาตรา 19 ของพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเขียนหลักการว่าการจัดการศึกษาและสถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลซึ่งในหลักธรรมาภิบาลจะมีเนื้อหาหลายประเด็นทั้งในเรื่องของการทำหน้าที่ของสภาการทำหน้าที่ของมหาวิทยาลัย ดังนั้น ที่เขียนไว้ครอบคลุมอยู่แล้วเพียงแต่อาจจะไม่เป็นทั้งหมดของหลักธรรมาภิบาลตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษาแต่กรรมาธิการ เสียงข้างมากจึงยังคงความตามที่คณะรัฐมนตรีเสนอ

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 374 เสียง

มาตรา 9 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 10 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 11 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 12 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 13 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 14 **ไม่มีการแก้ไข**

กรรมการขอแปรญัตติ ซึ่งกรรมการชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา 15 **ไม่มีการแก้ไข**

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

กรรมการขอสงวนความเห็น ประเด็นการคุ้มครองและประโยชน์ตอบแทนพนักงานมหาวิทยาลัย โดยให้นำคำว่า ซึ่งคำนวณเป็นเงินได้โดยรวมทั้งหมดออกไป เพื่อให้พนักงานมหาวิทยาลัยได้รับการคุ้มครองสิทธิในการลาศึกษาต่อ การลาตามประเพณี รวมถึงสิทธิประโยชน์ในสวัสดิภาพเบื้องต้นและสิทธิขั้นพื้นฐานที่ควรได้รับ ไม่ควรผูกมัดให้สิทธิประโยชน์เหล่านี้คำนวณได้เป็นเงินอย่างเดียว จึงไม่จำเป็นต้องใส่ข้อความนี้ลงไป

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่กรรมการไม่มีการแก้ไขด้วยคะแนน 261 เสียง

มาตรา 16 **มีการแก้ไข**

กรรมการขอแปรญัตติ ซึ่งกรรมการชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

สมาชิกฯ อภิปราย ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ ประเด็นการเติมภารกิจภาคอุตสาหกรรมเข้าไปนั้น จะส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยหรือไม่ และการระบุเช่นนี้ หมายความว่ามหาวิทยาลัยเพิกเฉยต่อภารกิจด้านเกษตรหรือไม่ ซึ่งไม่ควรระบุเช่นนี้ในกฎหมาย จึงควรกลับไปใช้ร่างเดิม และการดำเนินการตาม (6) ถ้าเป็นจำนวนเงินเกินวงเงินที่กระทรวงการคลังกำหนด จะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีก่อนนั้น มหาวิทยาลัยมีแนวทางในการดูแลงบประมาณการใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยอย่างไร เพื่อให้การใช้งบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และไม่ส่งผลกระทบต่อบริหารจัดการมหาวิทยาลัยที่จะส่งผลต่อการศึกษาของเยาวชน หากมีการใช้เงินเกินวงเงินที่กระทรวงการคลังกำหนด มหาวิทยาลัยมีส่วนในการบริหารงบประมาณในแต่ละด้านในการทำกิจกรรมในแต่ละด้าน โดยเฉพาะด้านอุตสาหกรรม อย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดการใช้งบประมาณ และการระบุเช่นนี้จะเกิดความไม่เหมาะสมหรือไม่

กรรมการตอบชี้แจง ดังนี้ ในมาตรา 14 ที่ไม่ได้มีการแก้ไขกำหนดให้มหาวิทยาลัยอาศัยความร่วมมือจากส่วนที่เกี่ยวข้องในการดำเนินกิจการต่าง ๆ ดังนั้น การกำหนดประเภทหรือชื่อเรียกเป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับถ้อยคำที่มีความครอบคลุมเพื่อให้มีคำสอดคล้องกันในมาตรา 14 ซึ่งไม่ได้มีการแก้ไขป้องกันปัญหาในการทำความเข้าใจ จึงได้กำหนดคำว่าภาคอุตสาหกรรม

เข้าไปในการแก้ไขครั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา 14 ซึ่งเป็นเรื่องของความร่วมมือ ใน (5) เป็นเรื่องของความร่วมมือซึ่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 ในส่วนที่สองในส่วนของการจัดการศึกษา และในมาตรา 35 ก็กำหนดไว้ชัดเจนว่าสถาบันอุดมศึกษาพึงสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคอุตสาหกรรมเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนของสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้โดยการปฏิบัติงานจริงและเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ทักษะ สมรรถนะ และคุณลักษณะอื่นให้สอดคล้องกับความต้องการของประเทศ ดังนั้น หน้าที่และอำนาจต่าง ๆ ใน (1) ถึง (4) เป็นหน้าที่และอำนาจ ส่วน (5) เป็นการบัญญัติไว้โดยใช้ถ้อยคำว่าความร่วมมือซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย เป็นการสนับสนุนการเรียนการสอนของสถาบันอุดมศึกษาซึ่งเป็นเหตุผลที่บรรจุเข้าไปโดยไม่ได้แปลว่าเป็นการลงทุนแต่เป็นความร่วมมือในด้านการศึกษา การส่งนักศึกษาเข้าไปฝึกงานกับภาคอุตสาหกรรมซึ่งเป็นวิธีการเรียนการสอนในปัจจุบันที่จะต้องให้นักศึกษาเข้าไปฝึกงานกับภาคอุตสาหกรรม ส่วนประเด็นเรื่องกระทรวงการคลังนั้นในที่ประชุมคณะกรรมการธิการ กระทรวงการคลังได้ส่งผู้แทนร่วมเป็นกรรมการในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งผู้แทนของกระทรวงการคลังได้มีความเห็นว่าอำนาจกำหนดกรอบวงเงินควรเป็นหน้าที่ของคณะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษาเพื่อไม่ให้เกิดความลักลั่นกับกฎหมายว่าด้วยมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐฉบับอื่น

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่กรรมการมีการแก้ไขด้วยคะแนน 369 เสียง

มาตรา 17 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 18 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 19 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 20 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 21 ไม่มีการแก้ไข

หมวด 2 การดำเนินการ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 22 มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

กรรมการขอสงวนความเห็น ประเด็นองค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัย โดยให้มีกรรมการสภาผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 11 คน จาก 14 คน และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจำนวน 4 คน เลือกจากผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีจำนวน 3 คน และจากผู้อำนวยการสถาบัน สำนัก หรือหัวหน้าส่วนงานจำนวน 1 คน และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากจำนวน 2 คน เป็น 4 คน เลือกจากคณาจารย์ประจำจากจำนวน 1 คน เป็นจำนวน 3 คน เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาและข้อขัดแย้งกัน และให้สภามหาวิทยาลัยมีความยึดโยงกับมหาวิทยาลัย และคัดเลือกจากคนภายในมหาวิทยาลัยมากกว่าจากบุคคลภายนอก เพราะคนภายในย่อมจะรู้ปัญหาและรู้วัตถุประสงค์ดีกว่า

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ สภามหาวิทยาลัยควรจะมีเสถียรภาพ ยั่งยืน มีความเป็นกลาง และมีความเป็นอิสระ ควรจะมีกรรมการที่เป็นบุคคลภายในและบุคคลภายนอก ในสัดส่วนที่สมดุลกัน ไม่ควรให้เป็นบุคคลภายนอกมากกว่าบุคคลภายใน เพราะหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัยจะเป็นผู้กำหนดนโยบาย รวมถึงการสรรหาบุคคลต่าง ๆ เพื่อมาทำหน้าที่ใน มหาวิทยาลัย จึงจำเป็นต้องกำหนดสัดส่วน และองค์ประกอบให้เหมาะสม การที่คณะกรรมการ เสี่ยงข้างมาก กำหนดให้มีบุคคลภายนอกมากกว่าบุคคลภายในจะทำให้พันธกิจด้านวิชาการของ มหาวิทยาลัยในการให้ความรู้ และพัฒนาทักษะของนักศึกษาคงอยู่หรือไม่ และไม่ควรถูกผูกมัด เพื่อเปิดช่องให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติในการคำนวณสัดส่วนของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไม่ควร ระบุว่า “ไม่เกิน” ไว้ เพราะจะผิดดุลยพินิจ

กรรมการตอบชี้แจง ดังนี้ ตอบ สัดส่วนของสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 22 มีสัดส่วนเดิมอยู่ทั้งสิ้น 24 คน เป็นบุคคลภายนอก 16 คน และเป็นบุคคลในมหาวิทยาลัยอีก 8 คน เป็นสัดส่วน 2 ใน 3 สาเหตุที่ต้องระบุให้กรรมการสภาฯ มีจำนวนบุคคลภายนอกมากกว่าบุคคลภายใน เนื่องจากปัจจุบันมีกฎหมายที่เกี่ยวกับการปฏิรูปอุดมศึกษา ทำให้สถาบันอุดมศึกษาไม่ได้อยู่ภายใต้ กฎหมายเพียงฉบับเดียว มหาวิทยาลัยต้องทำหน้าที่ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายด้านอุดมศึกษา อีกหลายฉบับ และสถาบันอุดมศึกษาต้องปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล จึงได้มีการออกแนวปฏิบัติในเรื่อง ธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งแนวปฏิบัติกำหนดไว้เป็นสัดส่วนว่าในสภามหาวิทยาลัยให้มี บุคคลภายนอกมากกว่าบุคคลภายในในอัตราส่วน 2 ใน 3 ซึ่งทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ต้องอยู่ ภายใต้อำนาจการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ การกำหนดอัตราส่วน 2 ใน 3 นั้นมีข้อร้องเรียนจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ เข้าสู่กระทรวง จนปัจจุบันมีความพยายามผ่อนคลายนโยบายในเรื่องนี้ ด้วยเหตุผลดังกล่าว ทางคณะกรรมการจึงคิดว่าควรมีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติในมาตรา 22 ให้มีการปรับเปลี่ยน องค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัยให้สามารถที่จะปรับเปลี่ยนได้ตามหลักการแนวปฏิบัติธรรมาภิบาล ที่จะเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งอาจจะเป็นรูปแบบที่นำไปใช้กับมหาวิทยาลัยอื่นในอนาคต ที่จะมีการเสนอ กฎหมายออกนอกระบบ โดยการแก้ไขร่างมาตรา 22 แก้ไข 2 ส่วน ในวรรคหนึ่ง อนุมาตรา 2 และ อนุมาตรา 6 ระบุว่ากรรมการสภาผู้ทรงคุณวุฒิมีจำนวนไม่เกิน 14 คน และในอนุมาตรา 6 แก้ไขเป็นให้ กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจากพนักงานมหาวิทยาลัย ข้าราชการมหาวิทยาลัยเป็นผู้เลือกมา เพิ่มสัดส่วนเป็นจาก 2 คนเป็น 4 คน โดยไม่ได้แบ่งแยกว่าจะต้องเป็นคณาจารย์ แต่มีข้อกำหนดว่าบุคคล ที่เลือกมาต้องเป็นผู้บริหารหรือประธานสภาบุคลากร เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อน โดยจะเพิ่มใน วรรคสาม เพื่อให้เป็นกรอบในการพิจารณาว่าบุคคลภายนอกและบุคคลภายในคือใคร ด้วยเหตุผล ดังกล่าวทำให้มีการแก้ไขบทบัญญัตินี้ และเพิ่มเติมมาตรา 25/1 เข้าไปด้วย เพื่อไม่ให้เกิดช่องทางการ เล่นพรรคพวก จึงกำหนดหลักเกณฑ์ไว้ในมาตรา 25/1 การกำหนดต้องดูความจำเป็นโดยผู้ประกาศ คือสภามหาวิทยาลัยต้องประกาศจำนวนที่มีการคัดเลือกหรือสรรหากรรมการสภาฯ ขึ้นมาแล้วต้อง ให้เหตุผลประกอบ และผู้ออกคำสั่งต้องรับผิดชอบเพื่อความโปร่งใส หลักปฏิบัติในเรื่องธรรมาภิบาล ของสถาบันอุดมศึกษาเป็นกฎหมายลำดับรอง แต่สุดท้ายแล้วเงื่อนไขของการไม่ปฏิบัติตามหลัก ธรรมาภิบาลจะเป็นกลไกและเงื่อนไขที่จะให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ใช้อำนาจ ตามมาตรา 51 วรรคสองกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล เกิดผลเสียอย่างร้ายแรงกระทบต่อ

ประโยชน์ของประชาชน หรือผู้เรียนหรือบุคคลภายในองค์กรจะทำให้มีอำนาจเข้ามาควบคุมแทรกแซงอำนาจบางอย่างของสภามหาวิทยาลัยได้ กรรมการไม่อยากให้ภาพนี้เกิดขึ้น และไม่อยากจะให้เกิดข้อติดขัดจนไม่สามารถใช้กฎหมายได้ตามมุ่งหมาย จึงมีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการแก้ไขด้วยคะแนน 374 เสียง และเห็นด้วยกับคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 255 เสียง

มาตรา 23

ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

กรรมการขอสงวนความเห็น ประเด็นความรับผิดชอบงานธุรการของสภามหาวิทยาลัย ควรขึ้นตรงต่อเลขานุการสภามหาวิทยาลัย มิใช่นายกสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากเลขานุการงานประสานงานและขึ้นตรงกับนายกสภาฯ อยู่แล้ว จะได้ดำเนินงานได้โดยไม่สับสน และสะดวกต่อการปฏิบัติตามสายบังคับบัญชา ทำให้การปฏิบัติงานง่ายขึ้น โดยไม่ผิดธรรมเนียมอะไร

กรรมการตอบชี้แจง ดังนี้ การทำงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยมีการออกแบบไว้ทำให้มีฐานะอยู่ในระดับกอง แต่การทำงานต้องทำงานร่วมกับสภามหาวิทยาลัย ซึ่งสภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่ในการตรวจสอบการทำงานที่ของฝ่ายบริหารของมหาวิทยาลัย คืออธิการบดีและคณะผู้บริหารอื่น ๆ หากให้ผู้อำนวยการสำนักสภามหาวิทยาลัยอยู่ใต้บังคับบัญชาของอธิการบดีจะทำให้กลไกการตรวจสอบไม่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงจำเป็นต้องออกแบบให้ผู้อำนวยการสำนักสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้บังคับบัญชาบุคลากรภายในสำนักสภามหาวิทยาลัยและรับผิดชอบขึ้นตรงนายกสภามหาวิทยาลัย แต่ในฐานะยังเป็นผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยอยู่ ยังถูกประเมินจากอธิการบดีเพื่อไม่ให้บุคคลดังกล่าวอยู่ภายใต้ความกดดัน อีกทั้งเพื่อให้เกิดการยอมรับจากทั้งสองฝ่ายคือทั้งฝ่ายบริหารและสภามหาวิทยาลัย จึงกำหนดไว้ในวรรค 2 วรรค 3 วรรค 4 ให้การแต่งตั้งเลื่อนเงินเดือนโยกย้ายและการดำเนินการทางวินัยสำหรับผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัย จะต้องได้รับความเห็นชอบจากนายกสภามหาวิทยาลัยก่อน และให้อธิการบดีประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้อำนวยการตามวรรคหนึ่งโดยให้นายกสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบประกอบการพิจารณาด้วย เพื่อให้การพิจารณาความดีความชอบที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลสำหรับผู้อำนวยการสำหรับสภามหาวิทยาลัยอยู่ภายใต้ความเห็นชอบของทั้งสองฝ่าย

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 255 เสียง

มาตรา 24

ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

กรรมการขอสงวนความเห็น ประเด็นการดำรงตำแหน่งของนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยตาม (2) และ (5) เท่านั้น ดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี ไม่รวมถึงกรรมการใน (6) กรรมการสภาที่มาจากการเลือกตั้ง ไม่ควรกำหนดจำนวนวาระให้อยู่ได้เพียงสองวาระ เพราะคนเหล่านี้ทำงานเป็นปากเสียงและมีความยึดโยงเป็นกลาง ถ่วงดุลกับฝ่ายบริหาร เพื่อให้คนเหล่านี้มีโอกาสเติบโตในสายงาน และควรได้รับโอกาสให้การดำรงตำแหน่งในวาระที่สาม

เพื่อขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาจาก การเลือกตั้งไม่ควรกำหนดวาระในการรับสมัครเลือกตั้ง

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการมีการไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 255 เสียง

มาตรา 25

มีการแก้ไข

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ การพ้นจากตำแหน่งใน (6) โดยมติถอดถอน ไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ซึ่งต่างจากร่างเดิมที่ใช้คะแนนเสียงเกินครึ่งหนึ่งนั้น ควรใช้คะแนนครึ่งหนึ่งตามร่างเดิม เพราะการลงมติให้พ้นจากตำแหน่งโดยใช้คะแนน 2 ใน 3 เป็นการกระทำที่เกิดขึ้นได้ยาก การเขียนกฎหมายต้องเขียนให้ปฏิบัติได้จริง หากต้องการนำคนกระทำความผิดออกจากตำแหน่งควรใช้คะแนนเพียงครึ่งหนึ่งก็เพียงพอแล้ว

กรรมการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ การปรับสัดส่วนในการลงมติถอดถอน ไม่ใช่เพื่อให้เกิดการถอดถอนยากขึ้น กรรมการสภาผู้ทรงคุณวุฒิที่อยู่ในสภาทั้งหมดต้องตัดสินใจบนความชอบธรรมบนเหตุและผลหากพบว่ามีท่านใดท่านหนึ่งมีความประพฤติเสื่อมเสีย ต้องไม่ปกป้องกันเอง ต้องลงมติในการถอดถอน เพราะกฎหมายเขียนไว้ชัดเจนว่าการถอดถอนเป็นการถอดถอนเพราะสาเหตุด้านความประพฤติด้านจริยธรรมหรือความประพฤติเสื่อมเสีย ในด้านอื่นเมื่อเป็นเรื่องสำคัญเช่นนี้ มติที่ออกมาควรจะมีมากกว่ากึ่งหนึ่ง เพราะกึ่งหนึ่งคือการใช้เสียงในการออกเสียงในเรื่องทั่ว ๆ ไป

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน 366 เสียง

มาตรา 25/1

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 362 เสียง

มาตรา 26

มีการแก้ไข

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น

กรรมการฯ ขอสงวนความเห็น ประเด็นอำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งและถอดถอน (8) ให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจแต่งตั้งและถอดถอน ศาสตราจารย์เกียรติคุณ รองศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์พิเศษ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ และผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่เรียกชื่ออย่างอื่น เท่านั้น โดยให้เพิ่มการแต่งตั้งและถอดถอนรองอธิการบดี หัวหน้าส่วนงานตามมาตรา 9 ให้อยู่ใน (8/1) และการดำเนินการตาม (1) ถึง (5) ต้องมีการรับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเหมาะสมด้วย เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความจำเป็น และควรให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ วิธีการในการเลือกตั้งและถอดถอนคณบดี และหัวหน้าส่วนงานต่าง ๆ มีแนวทางอย่างไร และจะมั่นใจได้อย่างไรว่าเป็นไปด้วยความเป็นธรรม และเสียงในการถอดถอนต้องมีเสียง และมีมาตรการอย่างไรเพื่อความเป็นธรรม

กรรมการตอบชี้แจง ดังนี้ กรรมการขอคงไว้ตามความเห็นเดิมของ กรรมการ ให้รวมอยู่ใน (8) การถอดถอนคนบดดี นำหลักการของอธิการบดีมาใช้โดยมีการกำหนด ในมาตรา 39 อนุมาตรา 5 ใช้เสียงไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ในการถอดถอนคนบดดี

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน 357 เสียง และเห็นด้วยกับคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 250 เสียง

มาตรา 27 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 28 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 29 ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

กรรมการขอสงวนความเห็น ประเด็นองค์ประกอบสภาบุคลากร ให้เพิ่มเติม ข้อความว่า ซึ่งมีจำนวนตามกลุ่ม ประเภท คณะ หรือภาควิชาของบุคลากร โดยให้คำนึงถึงความเป็น ตัวแทนของกลุ่มบุคลากรและสังกัด

กรรมการผู้สงวนความเห็นไม่ติดใจ

มาตรา 30 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 31 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 32 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 33 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 34 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 35 มีการแก้ไข

กรรมการขอแปรญัตติ ซึ่งกรรมการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับคณะกรรมการที่มีการแก้ไขด้วย คะแนน 345 เสียง

มาตรา 36 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 37 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 38 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 39 มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับคณะกรรมการที่มีการแก้ไขด้วย คะแนน 344 เสียง

มาตรา 40 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 41	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 42	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 43	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 44	มีการแก้ไข ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับคณะกรรมการธิการที่มีการแก้ไขด้วย คะแนน 326 เสียง
มาตรา 45	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 46	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 47	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 48	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 49	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 50	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 3 การประกันคุณภาพ และการประเมิน	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 51	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 52	ไม่มีการแก้ไข กรรมการธิการขอแปรญัตติ ซึ่งกรรมการธิการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ
มาตรา 53	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 54	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 55	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 56	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 57	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 58	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 4 การบัญชีและการตรวจสอบ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 59	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 60	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 61	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 62	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 63	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 64	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 65	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 5 การกำกับดูแล	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 66	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 67	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 6 ตำแหน่งทางวิชาการ และตำแหน่งอื่น	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 68	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 69	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 70	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 71	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 72	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 73	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 74	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 7 ปริญาและเครื่องหมาย วิทยฐานะ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 75	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 76	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 77	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 78	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 79	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 80	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 81	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 82	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 8 บทกำหนดโทษ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 83	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 84	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 85	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 86	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 87	ไม่มีการแก้ไข
บทเฉพาะกาล	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 88	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 89	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 90	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 91	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 92	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 93	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 94	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 95	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 96	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 97	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 98	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 99	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 100	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 101	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 102	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 103	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 104	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 105	ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น ประเด็นระยะเวลาในการออกข้อบังคับ ระเบียบ หรือประกาศ ให้แล้วเสร็จภายใน 1 ปี โดยระยะเวลา 1 ปี จะเป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนที่เรียน มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ต่อพี่น้องที่อยู่ในพื้นที่อีสานใต้ ต่อพี่น้องชาวจังหวัดอุบลราชธานีและจังหวัดใกล้เคียง ตลอดจนบุคลากรในมหาวิทยาลัย

กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็นไม่ติดใจ

เมื่อพิจารณารายมาตราเสร็จเรียบร้อยแล้ว ประธานฯ ตรวจสอบองค์ประชุม เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พ.ศ. ในวาระที่ 3 ด้วยคะแนน 376 เสียง และมีมติเห็นชอบกับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 369 เสียง

- เรื่องด่วน

ด้วยในการประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 24 (สมัยสามัญประจำปี ครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันพุธที่ 18 กันยายน 2567 และครั้งที่ 10 สมัยสามัญประจำปีครั้งที่ 2 เมื่อวันพุธที่ 22 มกราคม 2568 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อน ระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 1 เรื่องด่วนที่ 2 และเรื่องด่วนที่ 3 ออกไปก่อน เพื่อรอการพิจารณาพร้อมทั้งร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องซึ่งจะเสนอโดย คณะรัฐมนตรี

1. ร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือน กลาโหม พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

พลเอก ฉัตรพล นาควาณิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม แถลง หลักการและเหตุผลต่อที่ประชุมว่า โดยที่มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการ กระทรวงกลาโหม พ.ศ. 2551 กำหนดให้อัตราเงินเดือน อัตราเงินประจำตำแหน่ง การให้ได้รับเงินเดือน และการให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนกลาโหม เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยเงินเดือน และเงินประจำตำแหน่ง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้ โดยแนวคิดของร่างพระราชบัญญัตินี้ มีเจตนารมณ์ที่สำคัญ ดังนี้ เนื่องจากพระราชบัญญัติจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. 2551 กำหนดให้ข้าราชการกระทรวงกลาโหมแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ ข้าราชการทหาร และข้าราชการ

พลเรือนกลาโหม สำหรับข้าราชการพลเรือนกลาโหมจะเป็นข้าราชการที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้รับราชการในกระทรวงกลาโหมในตำแหน่งที่มีใช้อัตราทหาร และไม่มีชั้นยศ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ที่ต้องใช้ความชำนาญเฉพาะทาง โดยกำหนดเป็น 5 ประเภท ได้แก่ ประเภทบริหาร ประเภทอำนวยการ ประเภทวิชาการ ประเภทสอนหรือวิจัย และประเภททั่วไป การกำหนดให้มีข้าราชการพลเรือนกลาโหม มีวัตถุประสงค์เพื่อลดจำนวนอัตราข้าราชการทหารที่มีชั้นยศ โดยกำหนดให้บรรจุทดแทนในตำแหน่งที่ต้องใช้ความชำนาญเฉพาะทาง หรือสายงานวิชาชีพ เช่น ด้านการแพทย์ เภสัชกรรม งบประมาณ การเงิน การบัญชี ครู อาจารย์ เป็นต้น ทั้งนี้ เพื่อจำแนกกำลังพลของกระทรวงกลาโหมให้สอดคล้องตามลักษณะงานและเพื่อรักษาบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางให้อยู่ในตำแหน่งและหน้าที่อย่างต่อเนื่อง โดยมีแนวทางการรับราชการที่ชัดเจน มีเงื่อนไขที่ต้องไม่ทำให้จำนวนข้าราชการและงบประมาณเพิ่มขึ้น ปัจจุบันกระทรวงกลาโหมได้มีการบรรจุข้าราชการพลเรือนกลาโหมเข้ามาปฏิบัติงานแล้ว โดยในระยะเริ่มแรกการให้ได้รับเงินเดือนให้เป็นไปตามบทบัญญัติที่ใช้บังคับแก่ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ทั้งนี้ จนกว่าจะมีกฎหมายว่าด้วยเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนกลาโหมใช้บังคับ

สาระสำคัญของพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนกลาโหม พ.ศ. เป็นการกำหนดอัตราเงินเดือน อัตราเงินประจำตำแหน่ง การให้ได้รับเงินเดือน และการให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนกลาโหมในแต่ละประเภทที่กล่าวไว้ข้างต้น ซึ่งจะทำได้โดยเทียบเคียงกับบัญชีเงินเดือน และเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการทหาร ข้าราชการพลเรือนสามัญ ข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา และข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตามกฎหมายว่าด้วยเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการประเภทนั้น ๆ จึงทำให้ไม่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำ และไม่กระทบต่องบประมาณของกระทรวงกลาโหม เนื่องจากกระทรวงกลาโหมจะดำเนินการยุบเลิกอัตราทหาร เพื่อกำหนดเป็นอัตราข้าราชการพลเรือนกลาโหมภายในกรอบงบประมาณของทหารที่ยุบเลิกไป และไม่เป็นการขึ้นเงินเดือนให้กับข้าราชการทหาร เนื่องจากเป็นการกำหนดเงินเดือนขึ้นใหม่ให้กับข้าราชการพลเรือนกลาโหม ซึ่งเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่งที่ไม่ใช่ข้าราชการทหาร การเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ ถือเป็นการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ในด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ โดยจัดให้มีกฎหมายที่สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป และปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้สามารถตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของประเทศ

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนกลาโหม พ.ศ. โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ ในประเด็นดังนี้ การมีพระราชบัญญัตินี้เป็นเรื่องที่ดี เป็นขวัญ และกำลังใจให้กับผู้ปฏิบัติงาน เป็นการแยกชั้นยศระหว่างผู้ปฏิบัติงานสายตรงกับตำแหน่งของพลเรือนที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนภารกิจของกองทัพให้มีความชัดเจนในการได้รับเงินค่าตอบแทนและเงินประจำตำแหน่ง เป็นการปรับและกำหนดโครงสร้างเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งข้าราชการกลาโหมโดยอ้างอิงกับข้าราชการพลเรือน ลดภาระค่าใช้จ่ายด้านงบประมาณด้านบุคลากรของกองทัพลง ลดขั้นตอนการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้อง เช่น การฝึกอบรม หลักสูตรทางการทหารต่าง ๆ ป้องกันวิกฤตด้านงบประมาณในอนาคต ปรับลดงบประมาณรายจ่าย

ที่ไม่จำเป็นของกองทัพพล เพื่อใช้งบประมาณของประเทศอย่างคุ้มค่า ลดภาระการคลังของประเทศ เพื่อนำงบประมาณไปยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นการลดขนาดกองทัพและกำลังพลที่ไม่จำเป็นด้านความมั่นคงลง ให้ความสำคัญกับการลงทุนด้านเทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพและสมรรถนะสูงให้สอดคล้องกับภัยความมั่นคงที่เปลี่ยนแปลงไป จึงไม่จำเป็นต้องสร้างทหารอาชีพเพิ่มขึ้น เพราะปัจจุบันประเทศไทยมีได้อยู่ในภูมิรัฐศาสตร์ที่ต้องเผชิญกับปัญหาภัยความมั่นคงในรูปแบบเดิม ที่เป็นปัญหาความมั่นคงด้านการทหารและสงครามระหว่างรัฐ เป็นการกระชับจำนวนบุคลากรในกองทัพให้คงเหลือเท่าที่จำเป็น เปิดโอกาสให้ข้าราชการพลเรือนกลาโหมได้ทำงานเพื่อสนับสนุนกองทัพมากยิ่งขึ้น การเปิดพื้นที่ให้พลเรือนเข้ามามีตำแหน่งในกองทัพเป็นเรื่องที่ดี ช่วยส่งเสริมความหลากหลายภายในองค์กร แต่ไม่ควรมีเรื่องชั้นยศเข้ามาเกี่ยวข้อง เพราะจะไม่เป็นธรรมกับผู้ทำงานสายตรงในกองทัพที่ปฏิบัติหน้าที่เสี่ยงภัยตามชายแดน เพื่อความเหมาะสมและเป็นธรรม เพื่อให้ตำแหน่งกลับคืนไปรองรับแก่ข้าราชการทหารสายตรง ช่วยให้ข้าราชการพลเรือนกลาโหมได้รับมาตรฐานเงินเดือนและค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเหมาะสม เป็นการบริหารกำลังพลอย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้ง เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงานบุคคล ปรับโครงสร้างกองทัพให้มีความเหมาะสมกับปัจจุบัน ให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลที่มีความโปร่งใส ป้องกันการเลือกปฏิบัติ มีการจ้างงานที่เป็นธรรมและเหมาะสม คຸ້ມครองสิทธิ์แรงงานอย่างเป็นธรรมตามหลักการขององค์การแรงงานระหว่างประเทศ (ILO) โดยไม่กระทบกับความมั่นคงของประเทศ แต่จะเพิ่มผลผลิตทางการบริหาร และลดความซ้ำซ้อนของการจ่ายค่าตอบแทน ส่งเสริมการบริหารจัดการบุคลากรภาครัฐอย่างมีประสิทธิภาพ

ทั้งนี้ สมาชิกฯ ให้ข้อสังเกตระยะเวลาในการบังคับใช้กฎหมายหลังจากประกาศในราชกิจจานุเบกษา 180 วัน จะช้าเกินไป ควรปรับลดระยะเวลาลง คณะรัฐมนตรีควรปรับเงินเดือนเงินประจำตำแหน่ง ไม่เกินร้อยละ 10 ได้ตามความเหมาะสม อาจจะเป็นการใช้อำนาจทางการเมืองกับข้าราชการประจำ ควรระบุให้ชัดเจนว่าจะมีการปรับอัตราเงินเดือนร้อยละเท่าใดต่อปี และประเด็นการเยียวยาควรมีการกำหนดให้ชัดเจนตามความเหมาะสม อัตราเงินเดือนขั้นต่ำที่ระบุไว้ ควรเป็นไปอย่างสมเหตุสมผล สัมพันธ์กับเงินเดือนปัจจุบัน และไม่ควรให้อำนาจคณะรัฐมนตรีในการปรับขึ้นเงินเดือนแก่ข้าราชการมากเกินไป

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเสร็จสิ้นแล้ว และผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติอภิปรายสรุปเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ประธานฯ ตรวจสอบองค์ประชุม เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ที่ประชุมมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนกลาโหม พ.ศ. ด้วยคะแนน 383 เสียง และมีมติตั้งคณะกรรมการพิจารณา จำนวน 31 คน กำหนดระยะเวลาแปรญัตติ 15 วัน

2. ร่างพระราชบัญญัติการทำเรื่องแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) (เรื่องตามระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 4 - 5 ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 16 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568)

นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม แถลงหลักการและเหตุผลต่อที่ประชุมว่า เป็นแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการทำเรือแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2494 ดังต่อไปนี้

(1) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยาม "คณะกรรมการ" ยกเลิกบทนิยาม "ผู้อำนวยการ" และเพิ่มบทนิยาม "ผู้ว่าการ" (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 3)

(2) แก้ไขเพิ่มเติมผู้รักษาการตามกฎหมาย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 5)

(3) แก้ไขเพิ่มเติมขอบวัตถุประสงค์และอำนาจกระทำกิจการ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 6 และมาตรา 9) และการดำเนินกิจการที่ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีก่อน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 35 ยกเลิกมาตรา 36 และเพิ่มมาตรา 35/1)

(4) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และการตรวจสอบ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 18 และหมวด 5 และยกเลิกมาตรา 19 มาตรา 38 และมาตรา 39)

(5) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับคณะกรรมการการทำเรือแห่งประเทศไทย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 22 มาตรา 23 มาตรา 25 มาตรา 26 มาตรา 27 มาตรา 29 ยกเลิกมาตรา 24 และมาตรา 28 และเพิ่มมาตรา 29/1 และมาตรา 29/2)

(6) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับผู้อำนวยการของการทำเรือแห่งประเทศไทย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 30 มาตรา 31 และมาตรา 32 ยกเลิกมาตรา 31 ทวิ และเพิ่มมาตรา 30/1 มาตรา 30/2 มาตรา 30/3 และมาตรา 32/1)

(7) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการรายงานผลงานและเงินรางวัล (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 33 และมาตรา 40)

(8) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับร้องทุกข์และการสงเคราะห์ (แก้ไขเพิ่มเติมหมวด 4)

โดยที่พระราชบัญญัติการทำเรือแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2494 ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน บทบัญญัติบางประการจึงไม่สอดคล้องกับกาลปัจจุบัน เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานและการดำเนินกิจการทำเรือสมัยใหม่ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติที่ไม่ทันสมัยให้มีความเหมาะสม เพื่อให้การทำเรือแห่งประเทศไทยสามารถประกอบกิจการทำเรือได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันเป็นการเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้ให้มีความทันสมัย

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติการทำเรือแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ ในประเด็นดังนี้ ร่างพระราชบัญญัตินี้ จะทำให้การดำเนินการของการทำเรือแห่งประเทศไทย เป็นการปรับปรุงระเบียบเพื่อให้การทำเรือสามารถดำเนินกิจการต่าง ๆ ได้อย่างคล่องตัว มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการทำเรือฯ ให้พัฒนาไปทิศทางที่ดีขึ้น ทำให้การทำเรือฯ เกิดความคล่องตัวในการบริหารจัดการ มีความทันสมัย ดึงดูดการลงทุนเพื่อสร้างรายได้และพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ พัฒนาท่าเรือทั้งหมดที่มีอยู่ให้เป็น Smart City Port ตลอดจนพัฒนาพื้นที่รกร้างให้เกิดประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ลดต้นทุนการขนส่ง เปิดกว้างการพัฒนาที่ดิน

ของการทำเรือฯ เพิ่มความคล่องตัวในการลงทุน ยกกระดับเทคโนโลยีด้านการขนส่ง ช่วยสร้างรายได้ และสร้างอาชีพให้กับประชาชนในพื้นที่และพื้นที่ใกล้เคียง

ทั้งนี้ การแก้ไขเพิ่มเติมขอบัณฑิตอุปสงค์และอำนาจกระทำการแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 6 และมาตรา 9 อาจทำให้เกิดปัญหาทางข้อกฎหมายได้ เพราะไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของการทำเรือฯ หากแก้ไขเพื่อรองรับเอ็นเตอร์เทนเมนต์คอมเพล็กซ์ควรระบุให้ชัดเจนในวัตถุประสงค์ว่าเป็นการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ในเชิงพาณิชย์ เพื่อจะได้ไม่ผิดวัตถุประสงค์และไม่ผิดกฎหมาย เพื่อให้เกิดการพัฒนาการทำเรือฯ โดยไม่ผิดวัตถุประสงค์ เพื่อประโยชน์ของประชาชนและประเทศ โดยต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ด้วย ใช้ประโยชน์จากทรัพยากร ที่มีให้เกิดประโยชน์สูงสุด เมื่อเปิดโอกาสให้มีการร่วมทุนกับภาคเอกชน ควรมีการป้องกันมิให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และไม่เป็นการทำลายระบบธุรกิจของเอกชนรายเล็ก ในส่วนของการลงทุนโครงการต่าง ๆ ควรเป็นการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม และต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมทุกโครงการที่จะดำเนินการต้องมีการทำ EIA รับฟังความคิดเห็นจากประชาชน อย่างรอบคอบเสียก่อน

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเสร็จสิ้นแล้ว และผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติอภิปรายสรุปเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ประธานฯ ตรวจสอบองค์ประชุม เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ที่ประชุมมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติการทำเรือแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 364 เสียง และมีมติตั้งคณะกรรมการพิจารณา จำนวน 31 คน กำหนดระยะเวลา แปรญัตติ 15 วัน

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดการประชุม เวลา 18.20 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 18.20 นาฬิกา
